

**A PSZÁF III.86.184/2003/B. számú határozata az I.G.P.I. Rt. és a SMILEJEST Ltd. Zalakerámia Rt-ben történt tulajdonszerzése jogellenességének megállapításáról**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (továbbiakban: Felügyelet) által az Intergazprom-Invest Holding Energetikai Tervező, Fejlesztő, Beruházó és Vagyonkezelő Rt. (1055 Budapest, Markó utca 9.; továbbiakban: I.G.P.I. Rt.) Zalakerámia Rt-ben (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső tér 6.) történt tulajdonszerzése tárgyában folyamatban lévő eljárás során a mai napon az alábbi határozatot hozom:

1. Megállapítom, hogy az I.G.P.I. Rt. és a SMILEJEST Ltd. (Queens House, 180 Tottenham Court Road, London, UK, W1T7PD) a Zalakerámia Rt-ben a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (továbbiakban: Tpt.) 65. § (4) bekezdése szerinti befolyással rendelkezik.
2. Megállapítom, hogy az I.G.P.I. Rt. által 2003. március 12-én megkötött azon adásvételi szerződés, amellyel az Arago Befektetési Holding Rt-től (1113 Budapest, Bartók Béla út 152.) megszerezte a Zalakerámia Rt. 1.399.090 db névre szóló, egyenként 1000,- Ft névértékű, a társaság alaptőkéjéből 26,13 % tulajdoni hányadot és szavazati jogot megtestesítő törzsrészcéget, sérti a Tpt. 68. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.
3. Felszólítom az I.G.P.I. Rt-t, hogy a Felügyelet jelen határozatának meghozatalát követő hatvan napon belül a 2. pontban körülírt adásvételi ügylettel megszerzett Zalakerámia törzsrészcégeit idegenítse el, vagy e határidőn belül - a SMILEJEST Ltd-vel együtt, illetve a közöttük létrejövő megállapodás alapján valamelyikük - tegyen az Rt. részvényeire nyilvános vételi ajánlatot.
4. Megállapítom, hogy a 3. pontban körülírt kötelezettség teljesítéséig az 1. pontban nevezett személyek az Rt-vel szemben tagsági jogaikat nem gyakorolhatják.
5. A nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzés szabályainak megsértése miatt az I.G.P.I. Rt-t 22.500.000 Ft (azaz huszonkettőmillió-ötszáz ezer forint), a SMILEJEST Ltd-t 2.500.000 Ft (azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint) bírság megfizetésére kötelezem.

A bírságot "felügyeleti bírság" megjelöléssel a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül kell a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 10032000-00283834-00000000 számú bankszámlájára befizetni.

A határozat - a bírság megfizetésére vonatkozó kötelezés kivételével - a jogorvoslatra való tekintet nélkül azonnal végrehajtandó.

A felügyelet határozata ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, azonban a kézbesítéstől számított 30 napon belül keresettel a határozat bíróság általi felülvizsgálata kérhető.

**Indokolás:**

A Felügyelet a rendelkezésére álló információk, illetve a sajtóban megjelent hírek alapján 2003. március 13-án vizsgálatot indított annak tisztázása érdekében, hogy a Zalakerámia Rt. tulajdonosi struktúrájában 2003. január 1-ét követően nem történt-e olyan átrendeződés,

amely egyes tulajdonosok részéről a Tpt. 68. § (1) bekezdése szerinti kötelező nyilvános vételi ajánlatra vonatkozó rendelkezések megsértését eredményezi.

A Tpt. 68. § (1) bekezdése alapján a nyilvánosan működő részvénytársaságban a harminchárom százalékot meghaladó mértékű befolyásszerzéshez előzetesen - a Felügyelet által jóváhagyott - nyilvános vételi ajánlatot kell tenni. A Tpt. 65. § (1) bekezdése értelmében befolyásszerzésnek minősül a részvénytársaság közgyűlésén a döntéshozatalban való részvétel lehetőségét biztosító szavazati jog megszerzése. A 65. § (4) bekezdése abban az esetben is lehetővé teszi a befolyásszerzés megállapítását, hogyha arra az egymással - a Tpt. 65. § (3) bekezdésében megnevezett tulajdonosi, vagy rokoni - kapcsolatban nem álló (független) személyek összehangolt magatartása révén került sor.

#### I. A vizsgálat előtt is ismert, nyilvánosságra hozott információk

Az I.G.P.I. Rt. 2003. március 12-én adásvételi szerződést kötött az Arago Befektetési Holding Rt-vel, amely szerződéssel megszerezte a Zalakerámia Rt. 1.399.090 db névre szóló, egyenként 1000,- Ft névértékű, a Zalakerámia Rt. 5.354.463.000,- Ft névértékű alaptőkéjéből 26,13 % tulajdoni hányadot és szavazati jogot megtestesítő törzsrészvényét. Szintén ezen a napon jött létre az I.G.P.I. Rt. és az Eravis Ingatlanforgalmazó Rt. (1113 Budapest, Bartók Béla út 152.) között az a szerződés, amely a Zalakerámia Rt. 165.550 db névre szóló, egyenként 1000,- Ft névértékű, a Zalakerámia Rt. 5.354.463.000,- Ft névértékű alaptőkéjéből 3,09 % tulajdoni hányadot és szavazati jogot megtestesítő törzsrészvényének az I.G.P.I. Rt. általi megszerzését eredményezte.

Az I.G.P.I. Rt. e részvényátruházások eredményeként 29,22 % közvetlen befolyást szerzett a Zalakerámia Rt-ben, amely tény 2003. március 13-án jelentett be. Tekintettel arra, hogy I.G.P.I. Rt. 9,98 % tulajdonnal rendelkezik az Általános Értékforgalmi Bank Rt-ben (1055 Budapest, Markó utca 9., továbbiakban ÁÉB Rt.), amely társaság 21,96 %-ban tulajdonosa a Zalakerámia Rt-nek, az I.G.P.I. Rt. a Zalakerámia Rt-ben (az ÁÉB Rt. közvetítő részesedésén keresztül) 2,19 % közvetett befolyással is bír. Az I.G.P.I. Rt. Zalakerámia Rt-ben fennállt közvetlen, illetve közvetett befolyásának együttes mértéke 2003. március 13-án tehát 31,41 % volt.

Az I.G.P.I. Rt. 2003. március 20-án a Zalakerámia Rt-nek bejelentette, hogy a Budapesti Értéktőzsdén keresztül végrehajtott további részvényvásárlás révén a társaság feletti közvetlen befolyásának mértéke 30,709 %-ra, közvetlen és közvetett befolyásának együttes mértéke pedig 32,9 %-ra emelkedett.

#### II. A vizsgálat által feltárt információk és körülmények

A felügyeleti vizsgálat megállapította, hogy a fent körülírt - az I.G.P.I. Rt., illetve az Arago Befektetési Holding Rt. és az Eravis Ingatlanforgalmazó Rt. között 2003. március 12-én létrejött - szerződések megkötését megelőzően, 2003. március 11-én a SMILEJEST Ltd. adásvételi szerződést kötött a Biarritz Befektetési és Tanácsadó Rt-vel (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 13.), amely következtében megszerezte a Zalakerámia Rt. 201.795 db névre szóló, egyenként 1000,- Ft névértékű, a társaság 5.354.463.000,- Ft névértékű alaptőkéjéből 3,77 % tulajdoni hányadot és szavazati jogot megtestesítő törzsrészvényét.

E jogüggyellett, illetve az általa érintett személyekkel kapcsolatban a Felügyelet az alábbi releváns tényeket és körülményeket tárta fel:

1. A szerződés formai megjelenítése, felépítése és szóhasználata a 2003. március 12-én megkötött, az I.G.P.I. Rt. tulajdonszerzését eredményező szerződések e jellemzőivel azonos.

2. Mind a 2003. március 12-én megkötött, az I.G.P.I. Rt. tulajdonszerzését eredményező, mind a SMILEJEST Ltd. által 2003. március 11-én megkötött szerződések az érintett társaságok számláit vezető ÁÉB Rt. közreműködésével, illetve a szerződésekhez kötődő feladatok elvállalását tanúsító aláírásával jött létre. Az ÁÉB Rt-nek az I.G.P.I. Rt. 9,98 %-ban tulajdonosa.

3. Mind a 2003. március 12-én megkötött, az I.G.P.I. Rt. tulajdonszerzését eredményező, mind a SMILEJEST Ltd. által 2003. március 11-én megkötött jogügyletek finanszírozása ugyanazon társaság, a MILFORD Holdings Limited (IE-23 Fitzwilliam Sqr., Dublin 2, Ireland, a továbbiakban: MILFORD Ltd.) által, 2003. március 12-én, az ÁÉB Rt. közreműködésével történt.

3.1. A vizsgálat megállapította, hogy a MILFORD Ltd. és az I.G.P.I. Rt. végső tulajdonosai azonos személyek. Az érintett társaságok tulajdonosi struktúrája az alábbiak szerint alakul:

- A I.G.P.I. Rt. 99,95 %-os közvetlen tulajdonosa az Egyesült Királyságban bejegyzett FERNMINE Ltd. (Queens House, 180 Tottenham Court Road, London, UK, W1T7PD); 0,05%-ban pedig egy magyar, a SMILEJEST Ltd-vel a 4. pontban kifejtett módon kapcsolatba hozható természetes személy közvetlen tulajdonában áll. (A FERNMINE Ltd. és a SMILEJEST Ltd. Egyesült Királyságbeli székhelye azonos.)

- A FERNMINE Ltd. kizárólagos bejegyzett tulajdonosa az Egyesült Államok Delaware államában bejegyzett WESTGATE Holdings Llc. (3511 Silverside Road, Suite 105, Wilmington).

- A WESTGATE Holdings Llc. 50-50 %-os közvetlen tulajdonosa egyrészt a GREENPEAK Consulting Ltd. (Doma Building 227, Arch. Makarios III. Ave., Limassol, Cyprus), másrészt az OUTBREAK Consulting Ltd. (Doma Building 227, Arch. Makarios III. Ave., Limassol, Cyprus).

- A MILFORD Ltd. 50-50 %-os közvetlen tulajdonosa - az I.G.P.I. Rt. mögöttes tulajdonosaival megegyezően - egyrészt a GREENPEAK Consulting Ltd. (Doma Building 227, Arch. Makarios III. Ave., Limassol, Cyprus), másrészt az OUTBREAK Consulting Ltd. (Doma Building 227, Arch. Makarios III. Ave., Limassol, Cyprus).

- A SMILEJEST Ltd. kizárólagos közvetlen tulajdonosa - a brit bejegyzésű cégek tanúsága szerint - az Egyesült Államok Delaware államában bejegyzett, a WESTGATE Holdings Llc-vel azonos székhelyen működő BRIGHTWATER Consulting Llc. (3511 Silverside Road, Suite 105, Wilmington).

A BRIGHTWATER Consulting Llc. brit bejegyzés szerinti létezését ugyanakkor a Delaware-i cégnyilvántartási adatok nem támasztják alá.

3.2. A vizsgálat tárgyát képező, fentebb körülírt jogügyletek finanszírozása a MILFORD Ltd. által, az ÁÉB Rt. által vezetett bankszámlákon, 2003. március 12-én, az alábbiak szerint történt: (a banktitok védelme érdekében nem nyilvános)

4. A SMILEJEST Ltd. számlái felett önálló rendelkezési joggal bíró személyek - elmondásuk alapján - e jogukat kizárólag az I.G.P.I. Rt. 3.1. pontban említett természetes személy tulajdonosának utasítása alapján gyakorolhatják, döntési joggal nem bírnak, részvételük technikai jellegű. Ez a 3.1. pontban említett természetes személy a 2003. március 12-én megkötött, az I.G.P.I. Rt. tulajdonszerzését eredményező, illetve a SMILEJEST Ltd. által 2003. március 11-én megkötött szerződések tartalmi előkészítésében egyaránt részt vett, illetve a SMILEJEST Ltd. szerződést megkötő képviselőjét - a társaság általános gyakorlatának megfelelő módon - személyesen utasította a szerződés aláírására.

Mindezekre tekintettel a Felügyelet álláspontja alapján egyértelműen megállapítható, hogy - a Tpt. 65. § (3) bekezdése szerinti tulajdonosi, illetve rokon kapcsolatban nem álló - I.G.P.I. Rt. és a SMILEJEST Ltd. Zalakerámia Rt. feletti befolyása egyazon befektetői-, illetve érdekkörhöz szorosan kötődik, továbbá, hogy tényleges mértékű befolyásszerzésükre összehangolt magatartásuk révén került sor.

A Tpt. 65. § (4) bekezdése alapján az összehangolt magatartású befolyással rendelkezők részesedését a nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzésről szóló rendelkezések szempontjából egyazon befolyásnak kell tekinteni.

E jogszabályi előírás, illetve a Felügyelet rendelkezésére álló információk, dokumentumok, és azok értékelése alapján megállapítható, hogy az I.G.P.I. Rt. (32,9 %) és a SMILEJEST Ltd. (3,77 %) a Zalakerámia Rt.-ben - egyazon befolyásoló részesedés keretében - a harminchárom százalékos határt meghaladó 36,67 %-os befolyással rendelkezik, anélkül, hogy befolyásszerzésük előtt bármelyik társaság nyilvános vételi ajánlatot tett volna.

A rendelkező rész 2. pontjában körülírt szerződés létrejöttével tehát a Tpt. 68. § (1) bekezdésének sérelme valósult meg. Arra tekintettel állapítottam meg e jogügylet jogellenességét, mivel ez az a legkésőbb megkötött szerződés, amely elmaradása esetén a jogszabálysértés nem következett volna be.

A kifejtettek figyelembevételével a Tpt. 77. §-ára tekintettel, a Tpt. 399. §-ának (1) bekezdése, illetve 400. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az I.G.P.I. Rt-t arra szólítottam fel, hogy a Felügyelet jelen határozatának meghozatalát követő hatvan napon belül a rendelkező rész 2. pontjában körülírt adásvételi ügylettel megszerzett Zalakerámia törzsrészeit idegenítse el, vagy e határidőn belül - a SMILEJEST Ltd.-vel együtt, illetve a közöttük létrejövő, a Tpt. 68. § (3) bekezdésén alapuló megállapodás alapján valamelyikük - tegyen az Zalakerámia Rt. részvényeire nyilvános vételi ajánlatot.

Szintén a Tpt. 77. §-ára tekintettel, a 400. § (1) bekezdésének o) pontja alapján állapítottam meg a befolyással rendelkezők tagsági jogai gyakorlásának tilalmát.

A bírságot - az érintett társaságok Zalakerámia Rt. feletti befolyásának arányában megosztva - a Tpt. 400. § (1), illetve 405. § (1) bekezdésére tekintettel róttam ki, mértékét a Tpt. 406. § (2) bekezdése alapján, a jogszabálysértés súlyának, piacra gyakorolt hatásának, a Zalakerámia Rt. piaci jelentőségének, az érintett kisbefektetők magas számának, ugyanakkor a harminchárom százalékos törvényi korlát átlépési mértékének együttes figyelembevételével állapítottam meg a rendelkező rész szerinti, a bírságkeret alsó harmadába eső összegben.

A határozat azonnali végrehajtását a Tpt. 388. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján, a befektetők károsodástól történő megóvása, illetőleg a tőkepiac általános érdekeinek védelme érdekében rendeltem el.

A határozat elleni fellebbezést a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 4. §-ának (3) bekezdése zárja ki, míg a bíróság által történő felülvizsgálat lehetőségét az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 72. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2003. április 7.

Dr. Szász Károly s.k.

a PSZÁF elnöke