

III/26.039-1/2003. számú határozat az AMSTEL Sörgyár Részvénytársaság Magyarország által a BRAU UNION HUNGÁRIA SÖRGYÁRAK RÉSZVÉNYTÁRSASÁG szavazati jogot biztosító elsőbbségi és törzsrészvényeire tett nyilvános vételi ajánlata hiánypótlásának elrendeléséről

Az AMSTEL Sörgyár Részvénytársaság Magyarország (2921 Komárom, Tüzoltó utca 2., a továbbiakban: Ajánlattevő) mint a BRAU UNION HUNGÁRIA SÖRGYÁRAK RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (9400 Sopron, Vándor S. út 1., a továbbiakban: Társaság) szavazati jogot biztosító elsőbbségi és törzsrészvényeit nyilvános vételi ajánlat útján megszerezni kívánó társaság, illetve a Raiffeisen Értékpapír és Befektetési Rt. (1054 Budapest, Akadémia utca 6.) kérelmére indult, vételi ajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban a mai napon meghozom az alábbi határozatot.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 2003. szeptember 5. napján benyújtott, 2003. szeptember 8. napján a Magyar Tőkepiac, valamint a Magyar Hírlap című napilapokban közzétett, és a Magyar Tőkepiac, illetve a Társaság honlapján megjelentetett nyilvános vételi ajánlattal kapcsolatban az indokolásban részletezett körülmények tekintetében hiánypótlást rendelék el.

Az ajánlattevő a megfelelően javított, illetve kiegészített vételi ajánlatot jelen határozat kiadása napjától számított öt napon belül köteles a Felügyeletnél előterjeszteni.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással annak bíróság általi felülvizsgálata kérhető.

Indokolás:

Az Ajánlattevő a Társaság szavazati jogot biztosító elsőbbségi, illetve törzsrészvényére vonatkozóan vételi ajánlatot tett közzé a Magyar Tőkepiac, valamint a Magyar Hírlap című napilapok 2003. szeptember 8. napi számában, továbbá a Magyar Tőkepiac, illetve a Társaság honlapján.

Az ajánlat értékelése akadályba ütközött egyfelől annak okán, hogy a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 70. § (1) bekezdése által az elbírálásra biztosított időtartam alatt nem volt lehetséges egyértelműen állást foglalni a részvényekért fizetendő ellenérték meghatározása alapjául szolgáló tőzsdei árfolyamok reális alakulásáról, a nem tőzsdei kereskedelemben kötött kontraktusok körülményeiről, ezen ügyletek jogszerűségéről, így a Felügyelet egy, már a nyilvános vételi ajánlat közzétételét megelőzően indult vizsgálatának kiterjesztése vált indokolttá.

Mindemellett a vételi ajánlatban foglaltak megítéléséhez, azaz a vételi ajánlati eljárás lezárásához szükségessé vált egyes, az ajánlattevő tulajdonosi körében létrejött szerződéses kapcsolatok feltárása. Ennek megfelelően a Felügyelet a Tpt. 378. § c) pontjában rögzített felhatalmazással élve hivatalból eljárást indított a nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzéssel kapcsolatban a Tpt.-ben meghatározott tételes szabályok és jogelvek érvényesülésének vizsgálata céljából.

E vizsgálatok lezárásáig, azon belül első ízben harminc napos időtartamra a nyilvános vételi ajánlatra vonatkozó eljárás felfüggesztésére került sor a Tpt. 400. § (1) bekezdésének n)

pontja alapján kiadott, 2003. szeptember 19. napján kelt, III/26.039/2003. számú felügyeleti határozat értelmében.

A Társaság részvényei árfolyamának tisztességtelen befolyásolásával kapcsolatos eljárást a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a jelen határozat kiadásával egyidejűleg kelt, III/59/2003. számú határozatával intézkedés megtételének mellőzésével lezárta.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete az Ajánlattevő, illetve tulajdonosi köre által eszközölt, a vételi ajánlattal összefüggésbe hozható jogcselekmények feltárása és értékelése érdekében hivatalból indított eljárását felügyeleti intézkedés alkalmazásával zárta le a jelen határozattal egyidejűleg kiadásra kerülő, III/86.225/B. számú határozatában. A Felügyelet megállapította az Ajánlattevő tekintetében a Tpt. szabályainak mellőzésével létrejött befolyásszerzést, a Tpt. egyes tételes szabályainak megsértését, e jogszabálysértés okából bírság kiszabásáról döntött, és egyben felhívta az Ajánlattevő figyelmét a jelen határozat kiadása alapjául szolgáló kérelemnek megfelelően lefolytatandó eljárásban a befolyásszerzésre irányadó jogszabályi rendelkezések maradéktalan érvényesítésére.

A 2003. szeptember 8. napján közzétett vételi ajánlat a jogsértés ténye okán erre utaló jogszabályi rendelkezés hiányában nem vesztette érvényét, vagyis megnyílt a lehetőség az ajánlat érdemi elbírálására a hivatkozott vizsgálatok lezárása tényéből következően.

A Felügyelet az ajánlat és az ajánlati dokumentáció áttekintését követően hiánypótlás elrendelését látta szükségesnek, ennek okából a Tpt. 70. § (1) bekezdésében foglaltak alapján öt napos határidő kitűzésével hívja fel az ajánlattevőt a szükséges javításokra, kiegészítésekre.

Az ajánlat több pontjában feltüntetésre kerül annak tárgyi hatálya, azonban e pontok tekintetében koherenciazavar tapasztalható. A vételi ajánlat útján megszerezni kívánt részvények köre pontos megjelölést igényel a Tpt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel. A Társaság által kibocsátott dolgozói részvények mindazonáltal nem képezhetik az ajánlat tárgyát, hiszen azok megszerzésére az Ajánlattevő ex lege nem jogosult.

A forgalmazó a Tpt. 5. § (1) bekezdésének 44. pontja értelmében az értékpapír forgalomba hozatalában közreműködő befektetési szolgáltató, emiatt a vételi ajánlat lebonyolításában közreműködő Raiffeisen Értékpapír és Befektetési Rt. tekintetében e fordulat az ajánlati dokumentációban kerülendő.

Az ajánlattal kapcsolatos közzétételeket érintő szövegrészekben a Budapesti Értéktőzsde honlapja is szerepel, amelyben való hirdetményhez többek között az Ajánlattevő az ajánlati időszak kezdetét kívánja kötni. A közzétételi kötelezettség teljesítésének módjáról a Tpt. 66. §-a ad iránymutatást, melynek értelmében a vételi ajánlatot az ajánlattal érintett társaság hirdetményi lapjában, egy, a Felügyelet által működtetett, vagy a Felügyelet által ilyennek elismert, a tőkepiac szereplőitől származó hivatalos információk megjelentetését végző nyilvános elektronikus adattovábbítási és tárolási rendszerben, vagy egy, a Felügyelet által kiadott vagy a Felügyelet által ilyennek elismert, a tőkepiac szereplőitől származó hivatalos információk megjelentetését végző nyomtatott napilapban, és - amennyiben van - a társaság honlapján kell megjelentetni. A Budapesti Értéktőzsde honlapja természetesen megjelentetheti az ajánlattevő ajánlattal kapcsolatos hirdetményeit, de el kell különíteni a Tpt. által meghatározott közzétételi helyektől és erre fel kell hívni a részvényesek figyelmét is. Ennek oka, hogy a nyilvános vételi ajánlat megjelentetéséhez, valamint egyéb, az ajánlattal

kapcsolatos későbbi hirdetések közzétételéhez képest vannak a Tpt.-ben meghatározva az Ajánlattevő egyes kötelezettségei.

A Tpt. 69. § (4) bekezdése értelmében az ajánlattevő működési tervet és gazdasági tevékenységéről jelentést köteles készíteni a Tpt. 8. számú mellékletében felsorolt szempontok alapján. A Tpt. 69. § (6) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlathoz csatolt dokumentumok körében e terminológiának megfelelő elnevezésű, és a hivatkozott melléklet szerinti tartalmú iratok benyújtása szükséges. A Tpt. 69. § (5) bekezdése alapján az ajánlattevő gazdasági tevékenységéről szóló jelentés valóságtartalmáért az ajánlattevő és a Tpt. 81. § (2) bekezdésének e) pontjában meghatározott tevékenységi engedéllyel rendelkező befektetési szolgáltató írásban felelősséget vállal. A felelősségvállaló nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a gazdasági tevékenységről szóló jelentés a valóságnak megfelelő adatokat és állításokat tartalmaz, valamint nem hallgat el olyan tényt és információt, amely az ajánlattevő és a vételi ajánlat megítélése szempontjából jelentőséggel bír. A gazdasági tevékenységről szóló jelentés félrevezető tartalma vagy információ elhallgatása következtében keletkezett kár megtérítéséért az ajánlattevő és a Tpt. 81. § (2) bekezdésének e) pontjában meghatározott tevékenységi engedéllyel rendelkező befektetési szolgáltató egyetemlegesen felel. E felelősségvállaló nyilatkozat a Tpt. 8. számú mellékletének 10) pontja szerint a gazdasági tevékenységről szóló jelentés kötelező tartalmi eleme, mely tényre a hiánypótlás benyújtásakor figyelemmel kell lenni.

Az ajánlati időszak meghosszabbítására vonatkozó tájékoztatás csak a Tpt. 70. § (8) bekezdésének megfelelő tartalommal szerepelhet az ajánlat szövegében, így annak javítása szükséges.

A Tpt. 76. § (2) bekezdése alapján érvényesíthető vételi jog tekintetében a szóba jöhető vételár a tárgyalás bekezdés alapján nem csupán az ajánlati árral egyezhet meg. Az ajánlat vonatkozó pontjai a korrekt információkkal - egy részvényre jutó saját tőke értéke - kiegészítendőek.

A Tpt. 74. § (5) bekezdésének megfelelően az ajánlattevő és az elfogadó nyilatkozatot tevő részvényes között a részvény-átruházási szerződés az elfogadó nyilatkozat megtételére nyitva álló határidő zárónapján jön létre. Az ajánlatban a részvény-átruházási szerződések érvényességére, illetve az ajánlat érvényességére vonatkozó szövegrészek ennek megfelelően javítandók.

Az ajánlati ár megfizetését illetően - amelynek megtörténtéhez, illetve annak hiányához a Tpt. több jogkövetkezményt fűz - az ajánlat 2.3., valamint 2.6. pontja ellentétes rendelkezéseket tartalmaz, amely disszonancia feltétlenül feloldást igényel.

Az elfogadó nyilatkozat megfelelő kitöltése és a szükség szerint csatolandó mellékletek tekintetében az ajánlat kiegészítése szükséges oly módon, hogy az tartalmazza az ajánlat elfogadásának valamennyi tartalmi és formai követelményét. Annak ellenére, hogy az elfogadó nyilatkozat az ajánlat mellékleteként annak része, alapvetően azt a célt szolgálja, hogy e dokumentum által tegyen nyilatkozatot a részvényes az ajánlat elfogadásáról. Az ajánlat elfogadásának részletes körülményeit, az elfogadó nyilatkozathoz szükség szerint csatolandó mellékleteket az ajánlat szövegének kell tartalmaznia a Tpt. 69. § (2) bekezdésének e) pontjára figyelemmel. Az ajánlat vonatkozó pontjai ennek megfelelően kiegészítendőek.

A Tpt. 69. § (3) bekezdése szerint tilos a vételi ajánlat oly módon történő meghatározása, amely a részvényesek tekintetében az elfogadó nyilatkozatra vonatkozóan bármilyen hátrányos megkülönböztetést tartalmaz, vagy ilyen megkülönböztetést eredményezne. A Tpt. 74. § (4) bekezdése pedig kimondja, hogy tilos a részvényesek között a vételi ajánlat elfogadására vonatkozó jogosultság gyakorlása során hátrányos megkülönböztetést tenni. Az előző bekezdésben tárgyalt kiegészítés, és egyben az a módosítás, amely szerint nem az Ajánlattevő döntése alapján kerül sor az elfogadó nyilatkozatok érvényessége alapján azok elfogadására elengedhetetlen a hivatkozott két törvényhely által deklarált cél biztosítása érdekében.

Az Ajánlattevő és a Brau Union Aktiengesellschaft (8700 Göss, cégjegyzékszám: FN 43805 w) mint felek között 2003. szeptember 5. napján létrejött szerződés tartalma és jogkövetkezményei tekintetében az ajánlat vonatkozó szövegrészei feltétlenül javítandók a Tpt. 69. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltaknak megfelelően.

A Tpt. 69. § (6) bekezdésének b) pontja szerint a vételi ajánlat jóváhagyására irányuló kérelemhez mellékelni kell annak igazolását, hogy az ajánlatban meghatározott részvények megszerzéséhez szükséges ellenérték szolgáltatásához az ajánlattevő fedezettel rendelkezik. Ugyanezen szakasz (7) bekezdése alapján a fedezet formája lehet pénz, állampapír, valamint bankgarancia. A bankgarancia alaki és tartalmi kellékeit a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény vonatkozó szakaszai meghatározzák. Az állampapírok, valamint a készpénz tekintetében nem rendelkezik irányadó jogszabály a fedezetigazolás kiállításának mikéntjéről. A fedezet biztosításához fűzött cél mindenképpen abban jelölhető meg, hogy a részvényesek kétséget kizáró módon meggyőződhetnek a megfelelően likvidálható, szükséges vagyon meglétéről. Kiemelt jelentőséggel bír tehát a fedezetigazolás megfogalmazása tekintetben, hogy a - jelen esetben készpénzben biztosítandó - fedezet milyen időpontban, kinek a rendelkezésére, milyen feltételekkel szabadítható fel. E szempontokra figyelemmel új fedezetigazolás csatolása szükséges.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által lefolytatott államigazgatási eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 12/2002. (II. 20.) PM rendelet 11. §-a alapján nyilvános vételi ajánlat jóváhagyására irányuló eljárásért az azt benyújtó fél díjat köteles fizetni. A rendelet 23. §-a a díj mértékét százezer forintban állapítja meg, melynek befizetését követően az erről szóló igazolást meg kell küldeni a Felügyeletnek.

A szükséges módosítások fentebb megjelölt jegyzéke az ajánlat szövege tekintetében rendel el változtatásokat, ám azok értelemszerűen átvezetendők az elfogadó nyilatkozat, valamint az egyéb vonatkozó dokumentumok szövegében is.

A nevezett feltételek teljesítésére a rendelkezésre álló határidő jelen határozat kézhezvételétől számított öt nap. Amennyiben az ajánlattevő nem tesz maradéktalanul eleget a hiánypótlásra való felhívásban foglaltaknak, úgy a Felügyelet - tekintettel arra, hogy az ajánlat jelen formájában a vonatkozó, hatályos jogszabályi előírásokkal nem harmonizáló anyagi és eljárási szabályokat tartalmaz - a vételi ajánlat jóváhagyásának megtagadásáról határoz.

A szükséges korrekciókat egyfelől a vonatkozó jogszabályi előírásokkal disszonáns rendelkezések, másfelől formai és tartalmi szempontból pontatlan jogszabályi hivatkozások, nem megfelelő meghatározások és szókapcsolatok alapozzák meg, a javítások egy része a jobb szövegértés biztosításául elengedhetetlen. A pontosítások, az egyértelműbb

megfogalmazások a befektetők és a nyilvánosság teljes körű és valós tájékoztatása érdekében elengedhetetlenek.

A Felügyelet határozata elleni közigazgatási úton előterjeszhető jogorvoslati lehetőségeket a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 4. § (3) bekezdése szabályozza, a bírósági felülvizsgálatot az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 72. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

Budapest, 2003. október 20.

dr. Kabai Gyula s.k.,

a PSZÁF ügyvezető igazgatója