

III/86.225/B. számú határozat az AMSTEL Sörgyár Részvénytársaság Magyarország befolyásszerzéséhez

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által befolyásszerzés tényének és körülményeinek megállapítása céljából hivatalból indított eljárásban a mai napon meghozom az alábbi határozatot.

1. Megállapítom, hogy az AMSTEL Sörgyár Részvénytársaság Magyarország (2921 Komárom, Tűzoltó utca 2., rövidített elnevezése: AMSTEL Rt. Magyarország) a BRAU UNION HUNGÁRIA SÖRGYÁRAK RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (9400 Sopron, Vándor S. út 1., rövidített elnevezése: BRAU UNION HUNGÁRIA Rt.) tekintetében 2003. szeptember 5. napja óta 93,2 %-os mértékű befolyással rendelkezik.

2. Megállapítom, hogy az AMSTEL Rt. Magyarország megsértette a nyilvános részvénytársaságban való befolyásszerzésre vonatkozó, hatályos jogszabályokban foglalt előírásokat, amikor 2003. szeptember 5. napján, a közte, illetve a Brau Union Aktiengesellschaft (8700 Göss, cégjegyzékszám: FN 43805 w) mint felek között létrejött szerződésbe lépett.

3. Az AMSTEL Rt. Magyarországot a jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában meghatározott jogszabálysértés okán 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezem.

A bírságot a határozat kézhezvételét követő 8 napon belül a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00283834-00000000 számú számlájára kell "felügyeleti bírság" megjelöléssel befizetni a jelen határozat számának feltüntetésével, valamint a jogszabálysértésre való hivatkozással.

4. Felszólítom az AMSTEL Rt. Magyarországot, hogy a befolyásszerzés tekintetében esedékes következő jogcselekménye végrehajtásakor körültekintően járjon el a befolyásszerzésre irányadó jogszabályi rendelkezések alkalmazását illetően.

A határozat ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, azonban a kézhez vételétől számított harminc napon belül bírósági felülvizsgálata kérhető.

Indokolás: Az AMSTEL Rt. Magyarország a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. szavazati jogot biztosító elsőbbségi, illetve törzsrészvényére vonatkozóan vételi ajánlatot tett közzé a Magyar Tőkepiac, valamint a Magyar Hírlap című napilapok 2003. szeptember 8. napi számában, továbbá a Magyar Tőkepiac, illetve a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. honlapján.

Az ajánlat elbírálása akadályba ütközött egyfelől annak okán, hogy az elbírálásra rendelkezésre álló időtartam alatt nem volt lehetséges egyértelműen állást foglalni a részvényekért fizetendő ellenérték meghatározása alapjául szolgáló tőzsdei árfolyamok reális alakulásáról, a nem tőzsdei kereskedelemben kötött kontraktusok körülményeiről, ezen ügyletek jogszerűségéről, így a Felügyelet egy, már a nyilvános vételi ajánlat közzétételét megelőzően indult vizsgálatának kiterjesztése vált indokolttá. A vételi ajánlatban foglaltak értékeléséhez, azaz a vételi ajánlati eljárás lezárásához szükségessé vált továbbá egyes, az ajánlattevő tulajdonosi körében létrejött szerződéses kapcsolatok feltárása. Ennek megfelelően a Felügyelet a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 378. § c) pontja alapján a vételi ajánlat jóváhagyására irányuló eljárás felfüggesztését elrendelő, 2003. szeptember 19.

napján kelt, III/26.039/2003. számú határozat kiadásával egyidejűleg hivatalból eljárást indított a nyilvánosan működő részvénytársaságban történő befolyásszerzéssel kapcsolatban a Tpt.-ben meghatározott tételes szabályok és jogelvek érvényesülésének vizsgálata céljából.

Az eljárás konkrét célja az volt, hogy a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. tulajdonosi, irányítási körében történt változások valamennyi - a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt.-ben esedékes befolyásszerzés szempontjából releváns - tényezője a Felügyelet számára ismertté váljon, azoknak az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálható és vizsgálandó jogszerűsége kétséget kizáró módon megállapítható legyen. Mindezen körülmények ismerete nélkül ugyanis nem lehetséges állást foglalni abban a kérdésben, hogy nem keletkezett-e már 2003. szeptember 5. napját megelőzően ajánlattételi kötelezettség a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. részvényeire vonatkozóan. E feltevést, és egyben a vizsgálat megindítását másfelől indokolta, hogy az AMSTEL Rt. Magyarország, illetve a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. ez utóbbi társaságban esedékes befolyásszerzést érintően több, egymással ellentétes tartalmú hirdetményt jelentetett meg a sajtóban, vagyis a tényállás tisztázása minden tekintetben elengedhetetlenné vált.

A Felügyelet megvizsgálta a közlemények tartalmát, és bizonyítást rendelt el a hirdetményekben foglaltak alapjául szolgáló tranzakciók háttérének feltárása céljából. A bekért iratokat, nyilatkozatokat megvizsgálta, jogi erejüket értékelte, és a rendelkező részben tett megállapításait ezen étékelésekre alapította. A közlemények egy része a Heineken-csoporton belül a 2003. év első felében kötött egyes megállapodásokról adott tájékoztatást. E szerződések tartalma, időrendisége és jogkövetkezményei tekintetében a Felügyelet rendelkezésére bocsátott információk alapján leszögezhető, hogy nem keletkeztek nyilvános vételi ajánlattételi kötelezettséget a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. részvényeire vonatkozóan.

A hirdetmények többsége a 2003. szeptember 5. napján, az AMSTEL Sörgyár Hungária Rt., illetve a Brau Union Aktiengesellschaft között létrejött szerződés megkötésének bizonyos körülményeiről, illetve annak jelentőségéről nyújtottak információt a nyilvánosság számára.

2003. szeptember 8. napján a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. részvényeire tett vételi ajánlat közzétételével egyidejűleg a Magyar Tőkepiac című napilapban közzétett hirdetmény szerint "az AMSTEL Sörgyár Részvénytársaság Magyarország 2003. szeptember 5-én 93,2%-os befolyást szerzett a BRAU UNION HUNGÁRIA RÉSZVÉNYTÁRSASÁGBAN". A közleményhez - a Tpt. VII. Fejezetében foglaltak alapján - tárgy szerint kapcsolódó, a Felügyelet felé kötelezően teljesítendő, az AMSTEL Rt. Magyarország által tett bejelentés tanúsága szerint a részvény-adásvételi szerződés alapján a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt.-ben fennálló, a Brau Union Aktiengesellschaft-ot megillető 93,2%-os szavazati jog tényleges gyakorlására a szerződéskötés napjától az AMSTEL Rt. Magyarország jogosult.

A vételi ajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban csatolt, utóbb a vizsgálat során hiteles fordításban a Felügyelethez benyújtott szerződés a részvények átruházását illetően szó szerint úgy rendelkezik, hogy az a szerződés megkötését követően haladéktalanul, de legkésőbb öt nappal a szerződés aláírása után, vagy pedig a szerződő felek által kölcsönös egyetértésben meghatározott más időpontban - feltehetőleg valamely kiegészítő megállapodás alapján - megtörténik. A megállapodás szavazati jogok korlátozása tekintetében releváns pontja egyértelműen rendelkezik a tekintetben, hogy a Brau Union Aktiengesellschaft a szerződés aláírásának napjától csak az AMSTEL Rt. Magyarországgal kötött megegyezés értelmében, előzetes egyeztetés alapján gyakorolja a szerződés tárgyát képező részvényekkel kapcsolatos

szavazati jogát. Ez utóbbi egyeztetési kötelezettséggel kapcsolatban mindkét fél irányában fennálló külön kötelezettségvállalást is tartalmaz a szerződés vonatkozó pontja.

A 2003. szeptember 10. napján az AMSTEL Rt. Magyarország által, a vételi ajánlat helyesbítéseként megjelentetett közlemény - amely a vételi ajánlat helyesbítéseként természetesen nem értelmezhető - értelmében az ajánlat megtételére a befolyásszerzés hatályosulása céljából került sor, vagyis a szavazati jogok megszerzése még - e közleményt alapul véve - nem történt meg. 2003. szeptember 12. napján a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt. a Magyar Tőkepiac című napilapban az ajánlat megtétele napján meghirdetett, megvalósult befolyásszerzéssel azonos tartalommal jelentetett meg közleményt.

A befolyásszerzés tényének megvalósulása tárgyában megjelent és bejelentett információk első olvasatban a befolyásszerzés megtörténtét valószínűsítették. Az ezt cáfoló állítások a mögöttes bizonyítási eszközök értékelése alapján e vélelmet nem tudták megdönteni.

A 2003. szeptember 5. napján kelt, többször hivatkozott megállapodáshoz kapcsolódóan a részvények átruházása tárgyában kiegészítő megállapodás becsatolására nem került sor. Az e vonatkozásban előterjesztett, egyoldalú jognyilatkozatok, amelyek szerint az utóbb nevezett szerződés még nem hatályosult, nem bírnak olyan jogi erővel, hogy annak rendelkezéseit a részvények átruházásának időpontja tekintetében módosítsák. A vizsgálat során hiteles fordításban is előterjesztett szerződés részletes áttanulmányozását követően ugyanakkor kijelenthető, hogy a részvények átruházásának időpontjától függetlenül a Brau Union Aktiengesellschaft részéről a szavazati jogok gyakorlása a szerződés aláírásának pillanatától csak az AMSTEL Rt. Magyarországgal egyetértésben történik, és ezzel az AMSTEL Rt. Magyarország a Tpt. 65. § (1) bekezdésének első fordulata szerinti befolyást szerzett a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt.-ben, hiszen annak közgyűlésén a döntéshozatalban való részvétel lehetőségét biztosító, 93,2%-os mértékű szavazati jogot szerzett. Ennek megfelelően a rendelkező rész 1. pontjában foglalt megállapítást tettem.

A Tpt. 68. § (1) bekezdése kimondja, hogy a nyilvánosan működő részvénytársaságban a harminchárom százalékot meghaladó mértékű befolyásszerzéshez előzetesen - a Felügyelet által jóváhagyott - nyilvános vételi ajánlatot kell tenni.

Mivel az AMSTEL Rt. Magyarország fentebb ismertetett befolyásszerzésére előzetes vételi ajánlat nélkül került sor, ezzel megsértette a Tpt. 68. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat. Az, hogy a szerződés megkötésének napján a nyilvános vételi ajánlat közzététele megtörtént, a jogsértés tényén nem változtat - figyelemmel az előzetesség, mint törvényi tényállási elem jelentőségére - pusztán a jogkövetkezmények tekintetében értékelhető körülmény. Szintén tényállási elem a vételi ajánlat tekintetében a Felügyelet jóváhagyása. Ahhoz, hogy a befolyásszerzés alapján az AMSTEL Rt. Magyarország élhessen a számára a szerződésben e vonatkozásban biztosított jogokkal, a vételi ajánlat jóváhagyása elengedhetetlen. A rendelkező rész 2. pontjában tett megállapítás tehát a Tpt. 68. § (1) bekezdésében foglalt megsértésén alapszik.

A Tpt. 77. §-a szerint ha a befolyásszerzésre a Tpt. 68-76. §-ban foglaltaktól eltérő módon került sor, a részvénytársasággal szemben a tagsági jogok nem gyakorolhatóak. Ugyanezen szakasz kimondja továbbá, hogy a befolyást szerző a befolyásszerzésre irányadó szabályok kijátszásával, megkerülésével szerzett részvényeit köteles a szerzést vagy a Felügyelet határozatának meghozatalát követő hatvan napon belül elidegeníteni, valamint hogy az elidegenítési kötelezettséggel nem érintett részvények tekintetében a részvénytársasággal

szemben a tagsági jogok csak az elidegenítési kötelezettség alá eső részvények elidegenítését követően gyakorolhatóak. Bár a befolyásszerzésre a vételi ajánlatra irányadó jogszabályi előírások megszegésével került sor, a Tpt. által idézett jogkövetkezmények ez esetben nem alkalmazandók, mert egyfelől a megjelentetett vételi ajánlat a jogsértés tényéből következően erre utaló jogszabályi rendelkezés hiányában nem veszíti érvényét, másfelől ily módon történhet a lehető legtranszparensabb módon a BRAU UNION HUNGÁRIA Rt.-ben való befolyásszerzés legalizálása. Az elidegenítési kötelezettség elrendelésére, és újabb vételi ajánlat megtételének előírására tehát az irányadó szabályok és valamennyi releváns körülmény figyelembe vétele mellett jelen esetben nem kerül sor.

Mivel a jogsértés ténye kétség kívül megállapítást nyert, a Tpt. 399. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásra tekintettel, a 400. § (1) bekezdésének m) pontja alapján, a 406. § (2) bekezdése m) pontjának figyelembe vételével egymillió forint bírság kiszabásáról határoztam a jelen határozat rendelkező részének 3. pontjában. A bírság összegének megállapításakor az AMSTEL Rt. Magyarország javára értékelendő körülmény volt az ajánlattételi kötelezettségnek a befolyásszerzéssel egyidejű teljesítése, valamint a vizsgálat során tanúsított konstruktív, együttműködő magatartás is, ugyanakkor súlyosbító szempontként a piac különböző információtartalmú közzétételekkel való megzavarását vettem figyelembe.

A jogok érvényesülését és a kötelezettségek jogszerű teljesítését biztosítandó, a rendelkező rész 4. pontjában felszólítással éltem a Tpt. és az egyéb figyelembe venni rendelt jogszabályi előírások maradéktalan érvényesítése érdekében a Tpt. 399. § (1) bekezdésében rögzített felhatalmazással élve, a 400. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

A Felügyelet határozata elleni közigazgatási úton előterjeszhető jogorvoslati lehetőségeket a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 4. § (3) bekezdése szabályozza. A bírósági felülvizsgálatot az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 72. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

Budapest, 2003. október 20.

dr. Szász Károly s.k.,

a PSZÁF elnöke