

Magyar Nemzeti Bank

1054 Budapest, Szabadság tér 9.

Jenei Zoltán főosztályvezető

részére

Tőkepiaci és Piacfelügyeleti Igazgatóság

Piacellenőrzési és Felügyeleti Főosztály

Iktatószám: 233750/2016

Tárgy: A Tpt. befolyásszerzési és vállalatfelvásárlási szabályainak megsértését alátámasztó adatok átadása

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Köszönjük 2016. december 1. napján kelt válaszlevelüket, melyben a Tpt. befolyásszerzést szabályozó paragrafusainak legfontosabb részeit is beidézték. Levelükben külön is hangsúlyozzák, hogy az összehangolt magatartás megítélése a közvetlen és közvetett bizonyítékok komplex értékelését igényli.

E tárgykörben szeretnénk utalni - a nyilván Önök előtt is ismert korábban kialakult és alkalmazott felügyeleti és bírói joggyakorlatra -, mely nem csak a befolyásszerzés fogalmát, de az összehangolt magatartás formai elemeit is a törvény céljának és szellemének megfelelően, széleskörűen értelmezi. A 2005. évben történt emlékezetes Pick ügy óta e két alapfogalmat a hazai joggyakorlat az elérni szándékozott cél és a ténylegesen bekövetkező események tükrében értékeli jogszerűnek, vagy jogsértőnek.

A TEBÉSZ jogi álláspontja szerint jelen ügyben az elkövetők részéről egyértelműen megállapítható a Tpt. befektető-védelmi előírásainak, céljának és szellemének anyagi haszonszerzés céljából kijátszani szándékozó akarata és ennek érdemi eredménye, a cég irányításának kizárólagos megszerzése.

Ahogy azt a Tőzsdei Egyéni Befektetők Érdekvédelmi Szövetsége /TEBÉSZ/ 2016. november 18-án kelt levelében már jelezte az MNB, mint pénzügyi felügyelet felé, a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett Budapesti Ingatlan Hasznosítási és Fejlesztési Nyrt. /BIF/ 2016. augusztus 26. napján tartott közgyűlésén olyan szokatlan, a tőke- és pénzpiac józan üzleti logikáját teljes mértékben nélkülöző események történtek, melyek ezt megelőző, és ezzel összefüggő háttéresemények nélkül biztosan nem következtek be.

A közgyűlésen lezajlott események már ott és akkor felvetették a Tpt.-ben szabályozott befolyásszerzési és vállalatfelvásárlási szabályok valószínűsíthető megsértését. **A közgyűlésen még „csak” a Tpt. 68.§ (2) bekezdés d) pontjában nevesített „összehangoltan eljáró személyek” által megvalósuló befolyásszerzési szabályok valószínűsített megsértése látszott.**

Mint azt korábbi levelünkben is jeleztük, a TEBÉSZ az eset óta folytatott adatgyűjtési tevékenységet annak érdekében, hogy feltárja a BIF 2016.08.26. napján tartott rendkívüli közgyűlésén történt, a vételi ajánlat elmaradása miatt jogsértőnek minősülő események okait és körülményeit.

Adatgyűjtési tevékenysége során a TEBÉSZ olyan érdemi adatokhoz, illetve egyes adatok fellelhetőségének helyére és módjára vonatkozó információkhoz jutott, melyek segíthetik a hatóságot a Tpt. által előírt vállalatfelvásárlási szabályok megsértésének bizonyításában.

A TEBÉSZ-hez eljutott adatok és a kialakult bírói joggyakorlat összevetése alapján az „összehangoltan eljáró személyek” által - az utólag elmaradt nyilvános vételi ajánlat okán - megvalósított jogsértés egyértelműen bizonyítottnak értékelhető.

Az összegyűlt adatokból azonban egy másik jogsértés is megvalósulni látszik!

Nagy valószínűséggel a Tpt. 68.§ (1) bekezdés b) pontjában szabályozott, előzetes – felügyelet által jóváhagyott – nyilvános vételi ajánlatot igénylő 33%-ot meghaladó befolyásszerzési szabály megsértése is bekövetkezhetett az összehangolt magatartást folytató egyik résztvevő részéről.

A TEBÉSZ e két jogsértéssel összefüggésben az alábbi adatokat és információkat bocsátja az MNB rendelkezésére:

Tekintettel arra, hogy az adatok egy része személyes adatnak is minősülhet, így a nem egyértelmű jogi megítélésből következő objektív okok miatt ezeket a TEBÉSZ közvetlenül nem tudja átadni, viszont tartalmukat, fellelhetőségük helyét és megszerzhetőségük módját az igazságosság és a törvényesség érvényesülése érdekében örömmel közli a hatóság felé.

A jogsértések vonatkozásban nyilvánosan elérhető és ismerhető adatok összefoglalása:

A) A BIF 2016.08.26. napján tartott közgyűléséhez előzetesen közzétett iratokban fellelhető releváns adatok:

(Ezek az MNB által fenntartott „közzétételek.hu” oldalon is megjelentek, így hivatalból az MNB rendelkezésére állnak):

1) A Schmidt Mária (an.: S... E..., szül. idő: ..., lakhely: ...) többségi tulajdonában álló **PIÓ-21 Kft.** (székhely: 1126 Budapest, Hegyhát út 23. Cg.: 01-09-716208) **kezdemenyezésére a második alkalommal került BIF közgyűlés napirendjére minden igazgatótanácsi és audit bizottsági tag visszahívása és új tagok megválasztása.** A megválasztásra javasolt személyek azonosak voltak az előző közgyűlésen is javasolt személyekkel.

Az előző közgyűlésen csak az előterjesztő (PIO-21 Kft.) és annak egyik kisebbségi tulajdonosa (Ungár Péter), mint saját jogon is BIF részvényes szavazott „igen”-nel, így a javaslatokat a közgyűlés akkor elvetette.

B) A BIF 2016.08.26. napján tartott közgyűlésén történt releváns események:

(Ezek az MNB által fenntartott „közzétételek.hu” oldalon a közgyűlési jegyzőkönyvben szerepelnek, így hivatalból az MNB rendelkezésére állnak):

1) **A közgyűlés legelső szavazásán bárminemű előzmény nélkül - az általános szokásoktól eltérően – a leadott szavazatok többségével a közgyűlés leszavazta az igazgatótanács elnöke által levezető elnöknek javasolt személyt (Szabó Tamás).** Az előző BIF közgyűlésen is e személy volt a felkért levezető elnök.

Ezt követően a PIÓ-21 Kft. kisebbségi tulajdonosának (Ungár Péter), mint saját jogon résztvevő részvényesnek a megbízottja a PIÓ-21. Kft. jelen lévő megbízottját javasolta levezető elnöknek. Az elutasításnál leadott „nem” szavatokkal azonos mennyiségű „igen” szavazattal a **PIÓ-21 Kft. megbízottja került megválasztásra új levezető elnöknek.**

A cégbíróságnál bárki számára megismerhető jelenléti ívben látható szavazatszámok alapján megállapítható, hogy **mindkét szavazásnál a PIÓ-21 Kft., Ungár Péter és a Budapesti Ingatlan Holding Vagyonkezelő Zrt.** (székhely: 1051 Budapest, Vigadó tér 3. 3. lház. 4. em. 1., Cg.01-10-045306)(továbbiakban: BIHV Zrt.) **szavazott együtt.** Az első szavazásnál nemmel, majd a második szavazásnál, az új levezető személyére igennel.

A BIHV Zrt. a korábbi közgyűlésen megszavazta Szabó Tamást levezető elnöknek. Ezért **már itt felvetődött annak a gyanúja, hogy egy BIHV Zrt-hez kapcsolódó személy a közgyűlés előtt egyeztetett egy PIÓ-21 Kft-hez kapcsolódó személlyel a közgyűlésen általuk tanúsítandó közös magatartásról, az így előálló helyzetről és eseményekről, valamint a leadandó szavazataikról.**

E gyanút a későbbi szavazások csak erősítették.

A nyilvános cégbírósági adatokból egyértelműen beazonosítható, hogy a **BIHV Zrt. egyedüli tulajdonosa és vezérigazgatója Spéder Zoltán István** (an.: B... A..., szül. idő: ..., lakhely: ...).

2) **A BIHV Zrt. közgyűlésen jelen lévő képviselője a jegyzőkönyvbe 11/A szavazásként bekerült döntéshozatal során szavazatait megosztva próbált ellenkező tartalmú szavazatot leadni részvényeivel.** 3.874.570 db részvénnyel a PIÓ-21 Kft-vel együtt szavazva elutasította az előterjesztést, míg 1.250.000 részvénnyel nem adott le szavazott.

Ezt a jelen lévő részvényesek jelezték is a levezető elnök felé, ami a jegyzőkönyvbe is bekerült. Mivel a Ptk. alapján egy részvényes csak egyféle szavazatot adhat le, így ezen „szétszavazása” jogsértő volt. Ezért mindkét leadott szavazata érvénytelen lett. A levezető elnök által jogsértően kezdeményezett megismételt szavazás alkalmával a BIHV Zrt. megbízottja már teljes szavazatszámával a PIÓ-21 Kft-vel azonos, elutasító szavazatot adott le.

A BIHV Zrt. jelen lévő képviselője mindkét szavazás után úgy nyilatkozott, hogy nem tévedett, pontosan követi megbízója utasításait.

3) A közgyűlésen a **BIHV Zrt. jelen lévő megbízottja az előterjesztő PIÓ-21 Kft-vel, valamint annak kisebbségi tulajdonosával, Ungár Péter Károllyal együtt visszahívott minden igazgatótanácsi tagot.** A visszahívásra más nem adott le „igen” szavazatot, az **elfogadáshoz szükséges szavazati többséget a BIHV Zrt. szavazatai biztosították az előterjesztő PIÓ-21 Kft. számára.**

4) A visszahívási szavazások között a **Spéder Zoltán István tulajdonos-vezérigazgató egyszemélyi irányításában álló BIHV Zrt. megbízottja** (dr. Vincze Péter) „igen”-nel szavazott **Spéder Zoltán István magánszemély és a hozzá jogi kapcsolattal köthető más személyek visszahívására is.**

A képviselő a jegyzőkönyvbe, illetve a TEBÉSZ jelen lévő képviselőjének is úgy nyilatkozott, hogy a közgyűlés során, így a visszahívási szavazások alkalmával leadott szavazata nem téves, azok leadásakor pontosan követi megbízójának utasításait.

Vagyis tényként kell kezelni, hogy **Spéder Zoltán István szándékosan hívta vissza Spéder Zoltán Istvánt** (saját magát) **és a hozzá jogilag köthető személyeket a BIF vezető testületeiből.**

3) A közgyűlésen a Spéder Zoltán István tulajdonos-vezérigazgató irányítása alatt álló **BIHV Zrt. jelen lévő megbízottja (dr. Vincze Péter) az előterjesztő PIÓ-21 Kft., valamint annak kisebbségi tulajdonosa, Ungár Péter Károllyal együtt – más jelölt elutasítása mellett - kizárólag a PIÓ-21 Kft. részvényesi előterjesztésében szereplő tagokat szavazta meg új igazgatótanácsi és auditbizottsági tagnak.** A megválasztott tagok között szerepelt Ungár Annak, a PIÓ-21 Kft. ügyvezetője és férje Berecz Kristóf is.

A személyek megválasztásaihoz **szükséges szavazati többséget minden esetben a BIHV Zrt. szavazatai biztosították az előterjesztő PIÓ-21 Kft. számára.**

C) A BIF 2016.08.26. (péntek) napján tartott közgyűlés utáni első munkanapon (hétfőn) bejelentésre került releváns információ:

(Ez az MNB által fenntartott „közzétételek.hu” oldalon is nyilvánosan közzétett bejelentésben szerepel, így az MNB számára hivatalból rendelkezésére áll):

A bejelentés szövege szerint: Spéder Zoltán István tulajdonos-vezérigazgató kizárólagos tulajdonában álló **BIHV Zrt. a közgyűlés napján, tőzsdén kívül kötött tranzakció keretében, befektetési vállalkozás közreműködésével eladott 3.874.570 db BIF részvényt Horváth László (született: ...; címe: ...) magánszemély részére.** A BIHV befolyása így a BIF-ben 14,99%-al csökkent, míg Horváth László befolyása ennyivel emelkedett.

Ezen bejelentés magyarázatot adott a B/2) pont alatt leírt 11/A szavazáson történt furcsa közjátékra. A közgyűlési jegyzőkönyvbe 11/A szavazásként bekerült döntéshozatal alkalmával a BIHV Zrt. megbízottja megpróbált ellenkező tartalmú szavazatot leadni részvényeivel. A bejelentés után már egyértelmű, hogy az eladott 3.874.570 db részvénnel a PIÓ-21 Kft-vel szavazott együtt az előterjesztés elutasítására, míg a megmaradt 1.250.000 részvénnel nem adott le szavazott.

A BIHV Zrt. jelen lévő képviselője ekkor is úgy nyilatkozott, hogy nem tévedett, pontosan követi megbízója utasításait.

E szavazási baki egyértelműen megerősíti azon tényt, hogy Spéder Zoltán István a BIHV Zrt. által eladott szavazatok mértékéig együttszavazási utasítást adott megbízottjának a PIÓ-21 Kft. érdekében. Mivel a megosztott szavazás törvényileg kizárt, így érdemben a teljes részvénytartalomra érvényesült és vonatkozott az együttszavazási utasítás.

Az A), B), C) pontokban felsorolt tények összefoglalásaként több ténymegállapítás is tehető:

- 1) Spéder Zoltán István olyan utasítást adott a BIHV Zrt. közgyűlésen megjelent megbízottjának, hogy mindenben szavazzon együtt a PIÓ-21 Kft. képviselőjével.
- 2) A PIÓ-21 Kft. tulajdonosi köre, és velük bizalmi kapcsolatban álló személyek a BIHV Zrt. együttszavazási támogatásával - kisebbségi tulajdonosként - kizárólagosan átvették a BIF irányítását.
- 3) Se a közgyűlés előtt, se az után, de a mai napig sem jelentett be egyetlen személy sem nyilvános vételi ajánlatot a BIF részvényeire.

A fenti nyilvános tények alapján a tényállás a következőkben foglalható össze:

A közgyűlésen történt szavazások lefolyása, a BIHV Zrt. képviselőjének közgyűlésen tett nyilatkozata, valamint a részvényeladási bejelentés összevetéséből **megállapítható, hogy a BIHV Zrt. a PIÓ-21 Kft-vel szándékosan, előzetesen történt egyeztetés után szavazott együtt oly módon, hogy a BIHV Zrt. követő szavazási cselekményt tanúsított.**

Mivel a lefolytatott közgyűlési szavazások eredményeként a PIÓ-21 Kft. átvette a BIF kizárólagos irányítását, ezen összehangolt magatartás elsősorban a PIÓ-21 Kft-nek állt érdekében. A nyilvános vételi ajánlat utólagos elmaradása miatt e részvényesek összehangolt magatartása már ezen információk alapján is a Tpt. 68.§ rendelkezésébe ütközik.

A jogsértések vonatkozásban eddig nem ismert, vagy nyilvánosságra nem került adatok összefoglalása:

Ki lehetett az a személy, aki az összehangolt magatartást megszervezte?

A TEBÉSZ-hez eljutott információk azt **látszanak alátámasztani, hogy Schmidt Mária a PIÓ-21 Kft. többségi tulajdonosa folytatott aktív tevékenységet** azzal a céllal, hogy a Spéder Zoltán irányítása alatt álló BIHV Zrt. a közgyűlési szavazások alkalmával támogassa a PIÓ-21 Kft. azon előterjesztéseit, melyek számára a cégirányítás kizárólagos átvételét eredményezik a vezetőtestületi tagok cseréjén keresztül.

Schmidt Mária és lánya, Ungár Anna 2016 év folyamán többször is megkereste a másik két nagyrészvényest, Spéder Zoltánt és Nobilis Kristófit azok BIF részvényeire vonatkozó vételi ajánlattal. Egyik ilyen megkeresés volt Ungár Anna felől 2016 januárjában Nobilis Kristóf részére küldött email, melynek mellékletében lévő levélben 411.- forintos vételárral tesz ajánlatot. E levelet továbbküldött formában 2016. január 15-én kapta meg Spéder Zoltán Nobilis Kristóftól.

Ezen email és a benne lévő levél már az MNB-nek is rendelkezése áll. (Egy korábbi piacfelügyeleti vizsgálat alkalmával ugyanis e levelezést másolatban lefoglalta. Ebből következően az MNB így arról is tud, hogy ezen ajánlatot, Spéder Zoltán is megkapta.)

Közzétételi bejelentések hiányában az is tudható, hogy ezt és 2016.08.26-ig minden további vételi ajánlatot mindkét személy elutasította.

Spéder Zoltán felé – egy újonnan fellépő külső körülmény miatt - 2016 nyár elejétől vált intenzívvé Schmidt Mária vételi érdeklődése. Ekkortól kezdve rendszeresen beszéltek telefonon, sms-ettek és volt, hogy személyesen is találkoztak e tárgykör okán.

Az ügy szempontjából lényeges körülmény és fordulat - a TEBÉSZ megbízható információja szerint – 2016.08.25-én, a BIF vezetését leváltó közgyűlés előtti napon történt.

Ezen a napon Schmidt Mária és Spéder Zoltán személyesen találkozott Schmidt Mária ... alatti lakásán. Ott és akkor többek között a részvény adásvétel tartalmáról és feltételeiről, valamint a másnapi közgyűlésen az eladott részvényekkel leadandó szavazatokról is egyeztettek. (a Ptk. alapján csak a BIHV Zrt. vehetett részt a másnapi közgyűlésen, az esetleges vevő nem)

E megbeszélés másnapján tartották a BIF közgyűlését, majd a következő munkanapon érkezett egy bejelentés Horváth László közgyűlésnapjának részvényvásárlásáról.

A TEBÉSZ felé eljutott információk szerint, Schmidt Mária és Spéder Zoltán között 08.25-én történt személyes megbeszélésen többek között az alábbiak hangzottak el:

(E tárgykörben ismeretlen személy a TEBÉSZ elnökének lejátszott egy hangfelvételt, de azt a már korábban is említett személyes adatok miatt nem vette át tőle.)

- Spéder Zoltán vita után megváltoztatta korábbi álláspontját és kinyilvánította a BIHV Zrt. tulajdonában lévő részvények egy részének eladására vonatkozó szándékát. Ez után állapodott meg a két fél a részvények adásvételének tartalmáról és feltételeiről.

- Schmidt Mária megnevezett egy harmadik személyt (Horváth Lászlót), aki papíron a részvények vevője lesz. Másnap neki transzferálta el Spéder Zoltán a BIHV Zrt nevében a 3.874.570 db részvényt.

- Schmidt Mária kezdeményezte Spéder Zoltán felé, aki ezt elfogadta, hogy a BIF másnapi közgyűlésén az eladott részvényekkel a BIHV Zrt. mindenben támogassa a PIÓ-21 Kft. előterjesztéseit.

E megállapodás következményeként kaphatott minden szavazásra kiterjedő együttszavazási utasítást a BIHV Zrt. képviselője Spéder Zoltántól.

A fentebb leírt eseménysort és cselekményeket az alábbi bizonyítékok, illetve az alábbi módon beszerezhető bizonyítékok támasztják alá:

1) A BIF 2016.08.26 napján tartott közgyűlésének jegyzőkönyve.
(már az MNB birtokában van a közzétételek.hu oldalon történt nyilvánosságra hozatal okán)

2) A BIF 2016.08.29. napján tett közzététele a BIHV Zrt. és Horváth László közös bejelentéséről a részvények adásvételéről.
(már az MNB birtokában van a közzétételek.hu oldalon történt nyilvánosságra hozatal okán)

3) Ungár Anna 2016. januári emailben küldött ajánlattételi levele
(már az MNB birtokában van egy piacfelügyeleti eljárásban történt foglalás okán)

4) Schmidt Mária és Spéder Zoltán telefonjainak 2016.08.25 napi helyadatai, melyekből megállapítható, hogy a ... alatti helyen azonos időben huzamosabb ideig tartózkodott a két megnevezett személy.

(az „elektronikus hírközlésről” szóló 2003. évi C. törvény 157.§ (8) bekezdés alapján az MNB ezen adatokat hivatalból bekérheti a szolgáltatótól, aki köteles azokat kiadni.)

Schmidt Mária által használt mobiltelefon telefonszáma: ...

Spéder Zoltán által használt mobiltelefon telefonszáma: ...

5) Spéder Zoltán telefonjának sms küldési adatai és tartalma

(egyrészt a szolgáltatótól beszerezhető, másrészt tanúvallomás keretében az MNB ezek bemutatását kérheti)

6) Schmidt Mária telefonjának sms küldési adatai és tartalma

(egyrészt a szolgáltatótól beszerezhető, másrészt tanúvallomás keretében az MNB ezek bemutatását kérheti)

7) Spéder Zoltán tanúvallomása

A tanút az MNB vizsgálat során igazmondási kötelezettség terheli!

(Arra vonatkozóan, hogy milyen tartalmú megbeszélést folytatott Schmidt Máriával, annak lakásán 2016.08.25-én, a közgyűlés előtti napon, illetve milyen tartalmú megbízást adott a BIHV Zrt. által leadandó szavazatokkal kapcsolatban. Továbbá arról, hogy hányszor találkozott, illetve beszélt Horváth Lászlóval a BIF részvények eladása tárgyában.)

8) Schmidt Mária tanúvallomása

A tanút az MNB vizsgálat során igazmondási kötelezettség terheli!

(Arra vonatkozóan, hogy milyen tartalmú megbeszélést folytatott Spéder Zoltánnal saját Gülbaba utcai lakásán 2016.08.25-én, a közgyűlés előtti napon.)

9) Nobilis Kristóf a BIF igazgatótanács visszahívott elnökének tanúvallomása

A tanút az MNB vizsgálat során igazmondási kötelezettség terheli!

(Arról, hogy mit mondott neki a közgyűlés előtti este telefonon Spéder Zoltán igazgatótanácsi tag a Schmidt Máriával folytatott aznapi megbeszélés tartalmáról)

10) dr. Vincze Péter tanúvallomása, aki a BIF 2016.08.26-i közgyűlésén a BIHV Zrt. megbízottja volt A tanút az MNB vizsgálat során igazmondási kötelezettség terheli!

(Arról, hogy milyen tartalmú megbízást kapott a szavazásokra vonatkozóan Spéder Zoltántól)

A TEBÉSZ jogi álláspontja szerint, azon **körülmény**, hogy Schmidt Mária tárgyalta a BIHV Zrt. képviselőjével a részvények adásvételének minden feltételéről, ő nevezte meg a vevő személyét, aki korábban még sosem beszélt az eladóval e tárgykörben, továbbá, hogy Schmidt Mária vette rá a részvényekkel leadandó szavazatok tartalmára az eladót **felveti azt a jogi helyzetet is, hogy a tényleges befolyásszerzőnek** (azaz a részvények közvetett tényleges tulajdonosának) **a Tpt. jogi tartalma alapján Schmidt Mária, vagy annak többségi tulajdonában álló PIÓ-21 Kft. tekintendő.**

E körülmények alapján felmerül a Tpt. 68.§ (1) bekezdés b) pontjában írt 33%-ot meghaladó befolyásszerzés jogellenes megvalósulása is, hiszen a kialakult bírói és felügyeleti joggyakorlatra tekintettel Schmidt Mária szándékos magatartásának következményeként összesen 48%-ot (PIÓ-21 kft. 33% + BIHV Zrt. 15%) elérő szavazati arányra volt érdemi befolyása a közgyűlésen.

Mivel pedig egyik szereplő sem tett sem a közgyűlés előtt, se utána nyilvános vételi ajánlatot, így sérültek a Tpt-ben lefektetett befolyásszerzési és vállalatfelvásárlási szabályok.

Bízunk abban, hogy az átadott információk és adatok érdemben elősegítik az MNB piacfelügyeleti vizsgálatának hatékony és sikeres lefolytatását, a jogsértést elkövetett személyek arányos és célorientált szankcionálását. Így az ügy minél gyorsabban és megnyugtatóan lezárulhat.

Budapest, 2016. december 12.

Köszönettel:

Tőzsdei Egyéni Befektetők Érdekvédelmi Szövetsége / TEBÉSZ

képviselésében

Dióslaki Gábor elnök